



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
27 апреля 2021 г.

Дело № А41-16670/21

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2021 г.
Решение в полном объеме изготовлено 27 апреля 2021 г.

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи Ж.П. Борсовой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Х.Н. Одинаевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" (ИНН 5047166554, ОГРН 1155047003099)

к обществу с ограниченной ответственностью "ЮИТ-СЕРВИС" (ИНН 5040083468, ОГРН 1085040002376) о взыскании задолженности и договорной неустойки по договору № 0100-001850-2018/ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 20.09.2018 г. в размере 1 036 120,49 руб.

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчётный центр» (ИНН 5037008735, ОГРН 1135043002962), акционерного общества «АЮТ Московский регион» (ИНН 5005053622, ОГРН 1115005000990)

при участии в судебном заседании:

от истца: представителя С.В. Бгатовой по доверенности от 22.12.2020 г.

от ответчика: представителя Н.Н. Гурдяева по доверенности от 14.04.2021 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" (далее – ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК", региональный оператор, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью "ЮИТ-СЕРВИС" (далее – ООО "ЮИТ-СЕРВИС", потребитель, ответчик) с требованиями о взыскании (с учетом уточнения иска в порядке ст. 49 АПК РФ)

– задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказанные в период с апреля 2019 г. по февраль 2020 г., в размере 997 948,94 руб.,

– неустойки, рассчитанной за период с 01.01.2021 г. по 27.04.2021 г., в размере 38 171,55 руб.,

– неустойки, начисленной за период с 28.04.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства на сумму задолженности в размере 997 948,94 руб., исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации,

– расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 932 руб.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 10.03.2021 г., 05.04.2021 г. привлечены к участию в деле ООО «Московский областной единый информационно-расчётный центр», АО «АЮТ Московский регион» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ.

При рассмотрении дела судом первой инстанции представитель ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" искивые требования поддержал в полном объеме, тогда как представитель ООО "ЮИТ-СЕРВИС" возражал относительно заявленных требований, просил отказать в их удовлетворении.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области на основании части 5 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещённых о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ.

Арбитражный суд, выслушав объяснения представителей сторон, непосредственно исследовав в судебном заседании представленные письменные доказательства, полагает, что искивые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" и ООО "ЮИТ-СЕРВИС" заключен договор № 0100-001850-2018/ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 20.09.2018 г.

В соответствии с п. 1 указанного договора региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы (далее – ТКО) в объеме и в месте, которые определены в настоящем договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Потребитель обязан производить оплату по настоящему договору в порядке, размере и сроки, которые определены настоящим договором (п. «в» п. 13 договора).

Потребитель оплачивает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО (п. 6 договора).

Сторонами в п. 26 договора согласован срок его действия до 31.12.2019 г. с фактическим пролонгированием (п. 27 договора).

Ненадлежащее исполнение потребителем обязательства, возникшего из договора № 0100-001850-2018/ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 20.09.2018 г. послужило основанием для обращения регионального оператора в арбитражный суд в целях защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Поскольку согласно позиции регионального оператора ООО "ЮИТ-СЕРВИС" не осуществило оплату оказанных ему услуг в период с апреля 2019 г. по февраль 2020 г. в размере 997 948,94 руб., ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" обратилось с требованиями к потребителю о взыскании задолженности и договорной неустойки.

При обращении в арбитражный суд соблюден ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров, предусмотренный ч. 5 ст. 4 АПК РФ, что подтверждается отчетом об отслеживании направления претензии исх. № 000141/21 от 13.01.2021 г. (л.д. 41 – 43).

Исследовав и оценив представленные сторонами спора доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ фактически оказанные услуги подлежат оплате.

На основании статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как следует из п. 5 договора оплата услуг осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора. Единый тариф на услугу регионального оператора доступен на официальном сайте Комитета по ценам и тарифам Московской области (<http://ktc.mosreg.ru/>).

В случае изменения единого тарифа на услугу регионального оператора такой тариф вступает в силу с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта уполномоченного органа исполнительной власти Московской области (Распоряжение Комитета по ценам и тарифам Московской области).

ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" и ООО "ЮИТ-СЕРВИС" являются субъектами обязательства, возникшего из договора № 0100-001850-2018/ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 20.09.2018 г.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

Согласно позиции ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" региональный оператор надлежащим образом оказал услуги по обращению с ТКО по адресам: Московская область, г. Жуковский, ул. Солнечная, д. 12, г. Раменское, ул. Семейная, д. 1, за период с апреля 2019 г. по февраль 2020 г., подтверждением чего является универсальный передаточный документ, направленный в адрес потребителя.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70.1 АПК РФ).

Факт оказания региональным оператором в спорный период услуг и их стоимость подтверждаются представленным им универсальным передаточным документом № 46572/1 от 13.07.2020 г. на сумму 997 948,94 руб.

Из указанного универсального передаточного документа также усматривается, что ООО "ЮИТ-СЕРВИС" в спорный период фактически пользовалось услугами, оказываемыми ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК".

Кроме того, на основании положений ст. 783, п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В обоснование своих требований ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" указывает, что потребитель к региональному оператору с претензиями по качеству и объему оказанных услуг не обращался.

Между тем суду не представлены доказательства в подтверждение факта оказания ООО "ЮИТ-СЕРВИС" услуг по обращению с ТКО не ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК", а иным лицом.

Арбитражный суд, в соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о надлежащем оказании региональным оператором услуг в период с апреля 2019 г. по февраль 2020 г.

В связи с чем судом признаются несостоятельными доводы ответчика относительно того, что вывоз ТКО по спорным адресам не осуществлялся истцом, услуги фактически не оказывались.

Вывод суда обоснован также тем, что суду не представлен предусмотренный пунктами 16 – 20 договора Акт о нарушении региональным оператором обязательства по договору, который по условиям договора в соответствующих случаях составляется потребителем и направляется региональному оператору.

При этом ответчик подтверждает факт получения счета на оплату № 45200 от 13.07.2020 г. (л.д. 57).

Таким образом, ООО "ЮИТ-СЕРВИС", являясь контрагентом ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" по договору от 20.09.2018 г., в силу п. «в» п. 13 договора, обязано производить оплату за оказание услуг в соответствии с согласованными сторонами условиями договора.

При рассмотрении настоящего дела в соответствии с ч. 3 ст. 9 АПК РФ арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу принципа состязательности каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Между тем в ходе судебного разбирательства арбитражному суду не были представлены потребителем доказательства, подтверждающие внесение потребителем платы за спорный период, что позволяет суду прийти к выводу об обоснованности требования истца о взыскании задолженности в размере 997 948,94 руб.

Довод ответчика относительно того, что у ответчика отсутствовали основания для заключения спорного договора с истцом, по причине того, что собственниками помещений в многоквартирных домах не выбран способ управления такими домами и не выбрана управляющая организация по управлению указанными ранее МКД до 06.02.2020 г. и 25.02.2020 г. признается судом необоснованным в рамках настоящего дела.

Из материалов дела усматривается, что 06.02.2020 г. и 25.02.2020 г. собственники помещений в МКД приняли решения о заключении собственниками от своего имени договора на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором.

ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" приняло решение о предоставлении услуги по обращению с ТКО собственникам помещений в МКД с 01.03.2020 г.

Из предмета иска усматривается, что истцом заявлен период с апреля 2019 г. по февраль 2020 г., тогда как истец с требованием о взыскании задолженности за период с марта 2020 г. не обратился.

Ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате услуг ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" требует взыскать с ответчика договорную неустойку, рассчитанную за период с 01.01.2021 г. по 27.04.2021 г., в размере 38 171,55 руб., а также за период с 28.04.2021 г. до момента фактического исполнения обязательства.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ) (п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Пунктом 22 договора предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя оплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

По своей гражданско-правовой природе неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательства перед кредитором.

Между тем в гражданском законодательстве установлена презумпция вины лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего обязательства, возникшие из договора (пункты 1, 2 ст. 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, если иное не предусмотрено законом или договором.

При рассмотрении дела судом первой инстанции арбитражному суду не были представлены доказательства, подтверждающие невозможность исполнения договорного обязательства ООО "ЮИТ-СЕРВИС" по обстоятельствам, не зависящим от него.

Поскольку задолженность по договору не была устранена ООО "ЮИТ-СЕРВИС" в ходе судебного разбирательства, суд полагает, что имущественные интересы ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК", ущемленные в результате ненадлежащего исполнения потребителем денежного обязательства, должны быть компенсированы применением к

нему гражданско-правовой ответственности в виде уплаты договорной неустойки до момента фактической оплаты.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями ст. 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ расходы по уплате государственной пошлины составляют 23 361 руб. и распределяются на ООО "ЮИТ-СЕРВИС".

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 571 руб. подлежит возвращению истцу из федерального бюджета на основании пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ООО "ЮИТ-СЕРВИС" в пользу ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" сумму долга в размере 997 948,94 руб. за период с апреля 2019 года по февраль 2020 года, пени в размере 38 171,55 руб. за период с 01.01.2021 до 27.04.2021, пени, начисленные на неоплаченную сумму долга в размере 997 948,94 руб. с 28.04.2021 года по дату фактического исполнения обязательства, исходя из 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ, расходы по оплате госпошлины в размере 23 361 руб.

Возвратить ООО "ЭКОЛАЙН-ВОСКРЕСЕНСК" из федерального бюджета госпошлину в размере 571 руб., уплаченную по платежному поручению № 4312 от 01.03.2021.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П. Борсова